بحث (2) غير مشتق

التوسيع ضربة واحدة مقابل التوسيع بالموسعات المعدنية أثناء استخراج حصوات الكلى بالمنظار في الوضع المستلقي مع تحرير الخاصرة: دراسة عشوائية منضبطة

خالد محي الدين[1]، محمد عبد الرسول[2] , محمد دغا[1] , أحمد قدري[3] وعمرو مصطفى[2]

الملخص

الخلفية: إن إنشاء وتوسيع مسار استئصال حصوات الكلى يعد خطوة أساسية في استئصال حصوات الكلى عن طريق الجلد. في التوسيع بضربة واحدة، استخدمنا موسع أمبلاتز واحد فوق قضيب ألكين مركزي. إن استئصال حصوات الكلى عن طريق الجلد في وضع الاستلقاء فعال وآمن كما هو الحال في وضع الاستلقاء. يجمع وضع الاستلقاء المعدل بدون جنب وفقًا لطريقة بارتس بين العديد من مزايا أوضاع الاستلقاء المختلفة. لقد قمنا بتقييم فعالية وأمان OSD بالمقارنة مع الموسع التلسكوبي المعدني (MTD) أثناء PCNL بينما كان المريض في وضع بارتس الخالي من الجنب المعدل.

المواد والطرق: في غضون 2.5 سنة، تم تقسيم 150 مريضًا مصابين بحصوات الكلى مرشحين لـ PCNL عشوائيًا

إلى مجموعتين متساويتين وفقًا لتقنية التوسيع. في مجموعة OSD، تم إجراء التوسيع باستخدام موسع أمبلاتز واحد (F30) وفي مجموعة MTD تم إجراء التوسيع باستخدام MTD متتالي (F30-9). تم إجراء جميع إجراءات PCNL مع المرضى في وضع بارتس الخالي من الجنب المعدل. تم جمع خصائص المريض والبيانات الجراحية والنتائج للتحليل الإحصائي.

النتائج: لا توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين المجموعتين فيما يتعلق بخصائص المرضى. تم توسيع المسالك بشكل فعال في جميع المرضى. تظهر التحليلات الإحصائية فرقًا كبيرًا ($p < 0.05$) بين المجموعتين فيما يتعلق بوقت التمدد (ثوانٍ؛ 68 – 15 مقابل 147 – 18)، ووقت التعرض للأشعة السينية (ثوانٍ؛ أثناء التمدد؛ 36 – 10 مقابل 61 – 15 والإجمالي؛ 157 – 16 مقابل 181 – 20)، وفقدان الهيموجلوبين (ملغ/ديسيلتر؛ 0.7 – 0.2 مقابل 1.2 – 0.3)، والإقامة في المستشفى (أيام؛ 3 – 0.6 مقابل 3.7 – 0.7) مع نتائج مواتية لـ OSD. كانت معدلات المضاعفات قابلة للمقارنة بين المجموعتين.

الاستنتاجات: OSD فعالة مثل MTD أثناء PCNL بينما يكون المرضى في وضع بارتس المعدل الخالي من الخاصرة، مع وقت تمدد أقل، والتعرض للأشعة السينية، وفقدان الدم، والإقامة في المستشفى من MTD.

الكلمات المفتاحية: PCNL، PCNL في وضع الاستلقاء، توسيع بضربة واحدة، توسيع المسالك، وضع بارتس

Publication: Journal of Endourology, https://doi.org/10.1089/end.2021.0378